

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 8 listopada 2013 r.

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie**  
**ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych,**  
**ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz zmianie niektórych innych ustaw**  
**(etap prac Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o**  
**zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie**  
**Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw - druk nr 1639)**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw i innych ustaw stwierdza, że w zasadniczej części aktualne pozostają opinie z dnia 10 stycznia 2013 r. i 12 kwietnia 2013 r. Rada na obecnym etapie prac nad projektem nadal opiniuje go pozytywnie. W związku z wątpliwościami powstałymi w trakcie prac Podkomisji nadzwyczajnej dotyczącymi projektowanego art. 57 § 4 pusp Rada zgłasza następujące uwagi:

Ustanowienie na gruncie ustawy zasady, że system teleinformatyczny, o którym mowa w projektowanym art. 57 § 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: pusp), prowadzi Minister Sprawiedliwości i dostępny będzie na stronie internetowej Krajowej Rady Sądownictwa nie wyjaśnia dostatecznie zasad jego funkcjonowania.

Z tej perspektywy istotne jest określenie zasad wymiany danych między systemami teleinformatycznymi funkcjonującymi w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa a systemem teleinformatycznym o którym mowa w projektowanym art. 57 § 2 pusp. Załączony projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim nie wyjaśnia tej kwestii. W szczególności projektowany § 5 i § 9 ust. 1 rozporządzenia nie przewidują możliwości pobrania danych do systemów Krajowej Rady Sądownictwa, co wydaje się niezbędne celem uniezależnienia sprawności postępowania przed Radą od jakości połączenia internetowego do systemu Ministra Sprawiedliwości (zwłaszcza uwzględniając konieczności transferu zdigitalizowanych dokumentów papierowych).

Dodatkowo stwierdzić należy, że:

**Projektowany art. 57aa § 4 pusp** wydaje się nie uwzględniać przyjętej w art. 43 ust. 2 i ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: ukr) konstrukcji. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa staje się bowiem prawomocna w części obejmującej rozstrzygnięcia o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego tych uczestników postępowania, którzy nie wnieśli odwołań jeżeli nie zaskarżyli jej wszyscy uczestnicy postępowania.

**Projektowany art. 57ae § 2 pusp**

W myśl projektowanego przepisu Prezes Sądu Okręgowego miałby zapewniony dostęp „do zgromadzonych w systemie teleinformatycznym dokumentów dotyczących wszystkich postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w sądach rejonowych danego okręgu”. Prezes sądu apelacyjnego miałby natomiast „dostęp do zgromadzonych w systemie teleinformatycznym dokumentów dotyczących wszystkich postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w sądach okręgowych danej apelacji i w sądzie apelacyjnym”.

Mając na uwadze fakt, że kandydatura jednej osoby może być, na przestrzeni kolejnych postępowań, zgłaszana do sądów różnych okręgów czy apelacji, to wyżej wskazane ograniczenia ocenić należy negatywnie.